

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Posl.br. St-45/2023 (raniji broj: St-935/16)

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

Stečajna masa iza ELEMENT d.o.o. - u stečaju, OIB: 23285722297
Zagreb, Bukovačka cesta 51

I. STANJE STEČAJNE MASE NAKON ZAVRŠNOG ROČIŠTA, ODNOSNO ZAKLJUČENJA STEČAJNOGA POSTUPKA

Nakon provedbe naknadne diobe, račun stečajne mase ugašen je 31.10.2023. godine te je preostali iznos novca od 771,33 EUR prenesen na račun suda za pologe.

Stečajna masa brisana je iz sudskog registra 07.11.2023. god.

Preostala stečajna masa sastoji se u novčanoj tražbini utvrđenoj presudom Županijskog suda u Varaždinu broj K-5/2020-26 od 27. siječnja 2021., koja je potvrđena presudom Visokog Kaznenog suda Republike Hrvatske broj Kž-89/2021-4 od 7. prosinca 2021., prema kojoj je opt. Mirjana Rinkovec obvezana na naknadu štete stečajnoj masi iza društva Element d.o.o. u stečaju u iznosu od 268.873,02 kn (u roku od jedne godine po pravomoćnosti presude, uvećano za zakonske zatezne kamate do isplate, a koje su do dana 14.03.2022. godine iznosile 131.885,57 kn (17.504,22 EUR), odnosno ukupno na dan 14.03.2022. 400.758,59 kn (53.189,80 EUR).

II. POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM

Nastavno na više poziva za plaćanje, Mirjana Rinkovec uplatila je na račun stečajne mase, prije brisanja stečajne mase, ukupno iznos od 990,00 EUR (24.01.23 iznos od 330,00 EUR, 9.3.23 iznos od 330,00 EUR, i 05.04.23. iznos od 330,00 EUR).

Nakon što je ugašen račun stečajne mase, ista je o tome obaviještena te pozvana da daljnje uplate vrši na račun za pologe Trgovačkog suda u Varaždinu te nakon toga pozvana očitovati se da li je vršila uplate na račun suda uz dostavu dokaza o uplatama kao i vršiti daljnje uplate po obvezi iz presude.

Mailom od 23.09.24. Mirjana Rinkovec se očitovala da nije uspjela ništa uplatiti te s obzirom da je PBZ ispred (u blokadi njenog računa), da to redovnim putem još dugo neće moći, da intenzivno traga za alternativnim rješenjem u kojem bi netko od osoba i tvrtki s njima pregovara pristupio dugu i riješio ga, da su pregovori u tijeku ali je proces spor te će u tijeku slijedećih nekoliko mjeseci te da će obavijestiti stečajnu upraviteljicu čim situacija postane konkretna odnosno provediva.

Dana 24.04.2025. poslan je ponovni upit o eventualnim uplatama kao i za očitovanje ima li kakav prijedlog za namirenje nakon čega nije primljeno daljnje očitovanje.

Obzirom na navedeno, ovrha je bila neprovediva te naplata nije bila izgledna.

Nakon navedenoga u telefonskom razgovoru te dana 23.09.25 u odgovoru na upit od 18.09.25. u kojem se navodi dužnost plaćanja obveze u vezi s kojom je određena uvjetna osuda, Mirjana Rinkovec se očitovala kako nije uplaćivala nikakve iznose na račun suda za pologe uslijed pogoršanja okolnosti njenog posla i industrije, da nije dobila veći iznos plaća,

da nije u mogućnosti zatražiti bankovni kredit radi otplate, da nema druge imovine polovice stana u kojem živi s obitelji a koji je pod hipotekom, da se nalazi u dugotrajnoj bloadi od 1603 dana, da se blokade mijenjaju, sjedaju i brišu slijedom koji više uopće ne može pratiti te da na dan 01.09.25 u redoslijedu ovrha po presudi K-5/20-26 za preostali iznos troškova od 722,25 EUR. Predlaže da se ponovno pošalje ista ovrha za nenaplaćeni dio duga jer bi po njenom mišljenju za kratko vrijeme bila prva u redoslijedu, a da će u proljeće 2026. neke obveze po kreditima biti otplaćene uslijed čega je spremna razmotriti i zadnju opciju prodaju stana, ne spori dug, ali živi u teškim okolnostima te moli za odgodu na 6 mjeseci.

Županijsko državno odvjetništvo se na upit od 18.09.25 godine u vezi radnji radi opoziva uvjetne osude očitovalo dopisom KD-DO-101/2020-26 od 14.10.2025 godine u kojem se navodi, da nastavno na raniju komunikaciju, nije predlagan opoziv uvjetne osude obzirom da za to nije postojala osnova jer je iz dostavljenih podataka bilo razvidno da postoji kontinuirana komunikacija u vezi ispunjenja obveze u skladu s čim je i određeni dio bio uplaćen te s obzirom na očitovanje da dužnica traži način kako da što prije isplati kompletnu obvezu.

Obzirom da je dužnica navela i priložila da je na dan 01.09.25. u provedbi ovrhe navedene presude bio samo dio iznosa troškova za 722,25 EUR (time da nije razvidno tko je ovrhovoditelj), a iznos za koji je predložena ovrha u odnosu na stečajnu masu kao vjerovnika je bitno veći, FINA-i je poslan zahtjev za dostavu potvrde iz Očevidnika o redoslijedu i specifikaciji izvršenja navedene presude po zahtjevu ovrhovoditelja stečajne mase, obzirom da po istoj osnovi postoji i vjerovnik RH za iznos troškova postupka.

FINA se 14.01.26. očitovala kako nije u mogućnosti postupiti po tom zahtjevu, obzirom se predmetna osnova prestala izvršavati jer je ovrhovoditelj brisan iz registra i svi računi su ugašeni.

Iz navedenog očitovanju FINA-e proizlazi da provedba ovrhe (nastavak) nije moguće u korist stečajne mase koja više nije upisana u sudski registar i čiji su računi ugašeni, kao i da ovrha koja je bila u provedbi na dan 01.09.25 za iznos od 722,25 eur po navedenoj presudi, nije bila po prijedlogu ovrhovoditelja stečajne mase za iznos imovinsko pravnog zahtjeva nego za troškove postupka za vjerovnika RH-Državni proračun.

Upis stečajne mase, otvaranje i vođenje računa vezani su uz troškove vođenja knjigovodstva i podnošenja obrazaca oko 62,50-87,50 eur mjesečno (50,00-75,00 eur + PDV 25%) i troškove vođenja računa od oko 15,00 eur mjesečno, za cijelo vrijeme trajanja provedbe ovrhe, što u slučaju nemogućnosti provedbe ovrhe predstavlja trošak za koji ne postoje dostatna sredstva, upravo uslijed čega je i stečajni postupak radi naknadne diobe bio zaključen.

Povrh toga, potrebno bi bilo i ponovo platiti predujam FINA-i od 265,45 eur.

Obzirom da je zbog toga potrebno prije predlaganja radnji koje sa sobom nose navedene troškove, ocijeniti je li isto opravdano s obzirom na (ne)mogućnost naplate, dana 14.01.26. u kontaktu sa gđ.Rinkovec navela je da joj je račun i dalje u stalnoj blokadi po raznim ovrhama te joj je jedina imovina (polovica stana u kojem živate s obitelji) i dalje pod založnim pravima za kredite i tražbinu PBZ prijavljenu u ovaj stečajni postupak, ali da ostaje pri tome da bi u proljeće postojala mogućnost dostave konkretnog prijedloga za namirenje, koji do sada nije dostavljen te je stoga 17.03.2026. godine upućen podsjetnik u smislu dostave takvog prijedloga.

Nema drugih promjena u odnosu na ranije izvješće.

III. PRIJEDLOG NAKNADNE DIOBE PREMA ZAVRŠNOM POPISU AKO SE PREOSTALA STEČAJNA MASA DIJELI STEČAJNIM VJEROVNICIMA

Ne postoji stečajna masa raspoloživa za naknadnu diobu.
Nema promjene u odnosu na ranije izvješće.

Mjesto i datum
Zagreb, 17.03.2026.

Stečajni upravitelj